



# Ministerstvo zemědělství

Sekce Ústřední pozemkový úřad

Těšnov 17, 117 05 Praha 1

Telefon: 221811111  
Telefax: 222310660  
ID DS: yphaax8

230515/2012-MZE-13311



000176820286

SPISOVA ZN.: 25RM56380/2012-13311

Č.j.: 230515/2012-MZE-13311

Dle rozdělovníku

DATUM: 27. 12. 2012

VYŘIZUJE: Ing. Jitka Homoláčová

## ROZHODNUTÍ

Ministerstvo zemědělství - Ústřední pozemkový úřad jako příslušný správní orgán dle ust. § 22 písm. e) zákona č. 139/2002 Sb., o pozemkových úpravách a pozemkových úřadech a o změně zákona č. 229/1991 Sb., o úpravě vlastnických vztahů k půdě a jinému zemědělskému majetku, ve znění pozdějších předpisů, rozhodlo podle ust. § 98 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, takto:

**rozhodnutí Pozemkového úřadu Plzeň - jih č.j. 721/12/PÚ-pú-8/12 ze dne 22. 10. 2012,  
které nabylo právní moci dne 14. 11. 2012 se zrušuje,  
věc se vrací správnímu orgánu prvního stupně k vydání nového rozhodnutí.**

Účastníci řízení dle ust. § 5 zákona č. 139/2002 Sb., o pozemkových úpravách a pozemkových úřadech a o změně zákona č. 229/1991 Sb., o úpravě vlastnických vztahů k půdě a jinému zemědělskému majetku, ve znění pozdějších předpisů, v souvislosti s ust. § 68 správního řádu.

*Seznam účastníků řízení je z důvodu velkého rozsahu uveden v příloze tohoto rozhodnutí, která je jeho součástí.*

## O d ů v o d n ě n í

Ministerstvo zemědělství, Ústřední pozemkový úřad (dále jen „ÚPÚ“) obdržel stížnost na rozhodnutí Pozemkového úřadu Plzeň – jih (dále jen „PÚ“), podanou Miloslavou Šedovou do rozhodnutí č.j. 721/12/PÚ-pú-8/12 ze dne 22. 10. 2012. V souvislosti s prošetřováním okolností podané stížnosti bylo ÚPÚ m.j. předloženo výše citované rozhodnutí. Odvolací

orgán neshledal, že by důvody uváděné M. Šedovou mohly vést ke zrušení napadeného rozhodnutí, avšak shledal v obsahu rozhodnutí takové údaje a vady, které jsou v rozporu se zákonem.

Odvolací orgán dospěl k názoru, že došlo k porušení zákona č. 139/2002 Sb., o pozemkových úpravách a pozemkových úřadech, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) a zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení, ve znění pozdějších předpisů.

Z důvodu řádného a úplného zjištění stavu věci byla odvolacím orgánem vyžádána od PÚ ta část spisové dokumentace, která souvisí s obsahem rozhodnutí o výměně nebo přechodu vlastnických práv. Zjištěno bylo následující:

Rozhodnutí o schválení návrhu komplexních pozemkových úprav v k.ú. Nezdřev (dále jen „KPÚ“) bylo vydáno dne 1. 2. 2008 pod č.j. 155/08/PÚ-pú-1/2008. Proti tomuto rozhodnutí bylo podáno Miloslavou Šedovou odvolání. Odvolání bylo rozhodnutím ÚPÚ č.j. 10800/08-13070/Ja ze dne 15. 4. 2008 zamítnuto. Obě uvedená rozhodnutí nabyla právní moci dne 13. 5. 2008. Odvolatelkou byla následně podána žaloba k příslušnému soudu. V současné době je soudní řízení vedeno na úrovni Ústavního soudu. Vzhledem k tomu, že Městský soud v Praze ve věci již pravomocně rozhodl (právní moc 20. 10. 2011), a to rozsudkem č.j. 9 Ca 254/2008-62 ze dne 7. 9. 2011, pokračoval PÚ v řízení o KPÚ a vydal rozhodnutí č.j. 721/12/PÚ-pú-8/12. Při správním řízení PÚ postupoval podle zákona č. 71/1967 Sb. Toto řízení bylo pravomocně skončeno.

Odvolací orgán při přezkoumávání rozhodnutí č.j. 721/12/PÚ-pú-8/12 ze dne 22. 10. 2012, které nabylo právní moci dne 14. 11. 2012 a bylo vydáno postupem podle ust. § 11 odst. 8 zákona zjistil následující nedostatky a rozpory:

- Formulace bodu I. výroku je v rozporu s obsahem ust. § 11 odst. 8 zákona, neboť tímto ustanovením je přímo stanoven „název“ předmětného rozhodnutí, který zní *o výměně nebo přechodu vlastnických práv, určení výše úhrady a lhůty podle § 10 odst. 2, popřípadě o zřízení nebo zrušení věcného břemene k dotčeným pozemkům*. Metodicky bylo nadřízeným orgánem upřesněno, že název bude při vydávání rozhodnutí rozdělován do 3 samostatných bodů výroku podle toho, o které z uvedených skutečností bude rozhodováno. O výměně nebo přechodu vlastnických práv je však rozhodováno vždy a nelze výrok formulovat jinak, ani za předpokladu, že podstata zvolené formulace bude stejná s předepsaným výrokem. Důvodem je skutečnost, že na rozhodnutí vydaná podle ust. § 11 odst. 8 zákona je odkazováno v dalších právních předpisech, a to jmenovitě jako na „rozhodnutí o výměně nebo přechodu vlastnických práv“ (např. vyhl. č. 26/2007 Sb.).
- Ze žádné příslušné části rozhodnutí (výroku nebo poučení o odvolání) nelze zjistit, podle kterého ze správních řádů PÚ postupoval. Pouze v odůvodnění rozhodnutí je uvedeno, že odvolání proti rozhodnutí o schválení návrhu bylo zamítnuto podle § 59 odst. 2 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení, ve znění pozdějších předpisů. V návaznosti na předcházející řízení odvolací orgán zjistil, že správní řízení o KPÚ bylo vedeno podle zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení, ve znění pozdějších předpisů (Sp.Ř.) Podle ust. § 47 odst. 2 Sp.Ř. *výrok obsahuje rozhodnutí o věci s uvedením ustanovení právního předpisu, podle něhož bylo rozhodnuto*. V daném případě je uvedení pouze zákona č. 139/2002 Sb. nedostačující, neboť tento speciální zákon neupravuje např. náležitosti rozhodnutí.

- Bod II. výroku, kde je uvedeno, že se k zajištění řádného výkonu vlastnických práv jednotlivých vlastníků pozemků zřizují nebo ruší na některých pozemcích v obci Nezdřev, k.ú. Nezdřev věcná břemena a práva odpovídající těmto břemenům, tak jak je uvedeno v příloze, která je nedílnou součástí tohoto rozhodnutí. S odvoláním na ust. § 47 odst. 2 Sp.Ř je třeba uvést, že výrok je základem a nejdůležitější částí rozhodnutí, protože jím se určují konkrétní práva a povinnosti účastníků řízení. Správní orgán v něm formuluje, jak rozhodl ve věci, která byla předmětem řízení. Důležité proto je, aby výrok byl přesný a určitý. Pouhý nekonkrétní odkaz na přílohu rozhodnutí je nedostatečný a neurčitý. Každá z příloh rozhodnutí obsahuje bod 3. „Omezení vlastnického práva“, avšak bez bližšího určení. Z důvodu neurčitosti obsahu je tato část výroku nepřezkoumatelná.
- Bod III. výroku je v rozporu s ust. § 11 odst. 8. Výroková část, vzhledem ke kompetenci pozemkového úřadu může obsahovat pouze výrok, jehož obsahem jsou skutečnosti, o nichž je PÚ rozhodováno. Uvádění tzv. přenosu věcných břemen, o nichž PÚ nerozhoduje, neboť vznikla na základě smluvního nebo jiného vztahu, příp. ze zákona nebo rozhodnutím jiného správního orgánu, je ve výrokové části nepřipustné.
- Bod V. výroku obsahuje sdělení, že se na základě uzavřených dohod vypořádává spoluvlastnictví k pozemkům, tak jak je uvedeno v příloze, která je nedílnou součástí tohoto rozhodnutí. Podle ust. § 9 odst. 13 *pozemkový úřad může vypořádat spoluvlastnictví k pozemku tak, že spoluvlastníkům připočte k jejich nároku (§ 8 odst. 1) část odpovídající spoluvlastnickému podílu k předmětnému pozemku; jestliže spoluvlastník kromě spoluvlastnického podílu nevlastní jiný pozemek, tvoří tento spoluvlastnický podíl samostatný nárok.* Z dikce zákona nevyplývá, že by o vypořádání spoluvlastnictví PÚ rozhodoval samostatně, tedy mimo rozhodnutí o schválení návrhu. Tento bod výroku je nadbytečný a svým obsahem je v rozporu s ust. § 9 odst. 13 zákona.
- Bod VI. výroku je uveden v rozporu s ust. § 47 odst. 2 Sp.Ř. PÚ zde nepochybně využil ust. § 68 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., kde je m.j. stanoveno, že výroková část rozhodnutí obsahuje seznam účastníků řízení. V neukončeném správním řízení, jehož zahájení se vztahuje k zahájení pozemkových úprav ve smyslu § 6 odst. 5 zákona nelze směřovat postupy podle dvou různých „správních řádů“.

Vady, které mají charakter nezákonnosti, vykazuje rovněž odůvodnění přezkoumávaného rozhodnutí. Podle ust. § 47 odst. 3 Sp.Ř. v odůvodnění rozhodnutí správní orgán uvede, které skutečnosti byly podkladem rozhodnutí, jakými úvahami byl veden při hodnocení důkazů a při použití právních předpisů, na základě kterých rozhodoval. Vzhledem k účinnosti zákona 500/2004 Sb., správní řád ve znění pozdějších předpisů, tj. k datu 1. 1. 2006, měl PÚ zhodnotit důvod postupu podle zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení, ve znění pozdějších předpisů, a to s odvoláním na ust. § 179 zák. č. 500/2004 Sb. Dále odůvodnění obsahuje zcela vágní sdělení o nedokončených dědických řízeních, bez konkrétního uvedení jmen účastníků řízení nebo čísel LV, kterými jsou označeny přílohy tohoto rozhodnutí. Podle § 11 odst. 10 zákona se *osobám, kterým se rozhodnutí doručuje, k rozhodnutí připojí jen ta část přílohy, která se dotýká konkrétní osoby.* Odvolací orgán provedl porovnání písemné části schváleného návrhu KPÚ s přílohami, které jsou součástí rozhodnutí o výměně nebo přechodu vlastnických práv a kterými je deklarováno pozbytí a nabytí vlastnického práva. I

v tomto případě byly zjištěny rozpory. Konkrétně: v přílohách rozhodnutí o výměně nebo přechodu vlastnických práv chybí v porovnání se schváleným návrhem tyto přílohy – LV 9, 33, 46 a 67. Dále byly zjištěny obsahové rozdíly mezi přílohami rozhodnutí o schválení návrhu KPÚ a přílohami rozhodnutí o výměně nebo přechodu vlastnických práv – LV 10 (značný výměrový rozdíl u pozemků 872 a 517); LV 47 (vlastníci nabývají navíc oproti schválenému návrhu pozemek č. 959 – orná); LV 69 (plně nesouhlasí se schváleným návrhem – pravděpodobně se jedná o dokončené dědické řízení); LV 133 (vlastník nabývá navíc oproti schválenému návrhu pozemek č. 1104 – orná). V případě uvedených rozdílů nelze konstatovat jednoznačné pochybení ve věcné správnosti. Lze předpokládat, že k uvedeným rozdílům došlo v důsledku konkrétních okolností, které nastaly v době mezi schválením návrhu KPÚ a vydáním rozhodnutí o výměně nebo přechodu vlastnických práv. Vysvětlení nastalých skutečností však musí být řádně a konkrétně popsáno v odůvodnění rozhodnutí. PÚ provede v tomto případě kontrolu, chybějící přílohy doplní a řádně zdůvodní vzniklé rozdíly. Pokud však PÚ při kontrole zjistí, že došlo k pochybení, zjedná nápravu, tak aby uvedl do souladu schválený návrh KPÚ a obsah rozhodnutí o výměně nebo přechodu vlastnických práv.

Odvolací orgán shledal z doloženého spisového materiálu zjevné porušení právních předpisů, kdy nebylo z důvodu existence pravomocného rozhodnutí jiného správního orgánu, třeba vysvětlení účastníků. Bylo proto postupováno ve smyslu ust. § 98 správního řádu. Rovněž ust. § 97 odst. 2 bylo naplněno, neboť toto rozhodnutí bylo vydáno před uplynutím 15 měsíců ode dne právní moci rozhodnutí ve věci.

Podle ust. § 97 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., rozhodnutí, které bylo vydáno v rozporu s právními předpisy, příslušný správní orgán zruší nebo změní, popřípadě zruší a věc vrátí odvolacímu správnímu orgánu nebo správnímu orgánu prvního stupně; tyto správní orgány jsou vázány právním názorem příslušného správního orgánu.

Vzhledem ke všem zjištěným a shora uvedeným skutečnostem bylo rozhodnuto, jak je uvedeno ve výroku.

#### **Poučení o odvolání:**

Proti tomuto rozhodnutí lze ve lhůtě 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad podle ust. § 152 zákona č. 500/2004 Sb.

Ing. Veronika Nedvědová  
vrchní ředitelka  
sekce Ústřední pozemkový úřad

## **Rozdělovník – na doručenkou obdrží:**

### **I. účastníci řízení:**

viz příloha tohoto rozhodnutí, která je jeho součástí

II. ostatním účastníkům řízení se podle § 11 odst. 6 zákona č. 139/2002 Sb., o pozemkových úpravách a pozemkových úřadech a o změně zákona č. 229/1991 Sb., o úpravě vlastnických vztahů k půdě a jinému zemědělskému majetku, ve znění pozdějších předpisů, rozhodnutí oznamuje veřejnou vyhláškou, vyvěšenou po dobu 15 dnů na úřední desce v budově Ministerstva zemědělství, Těšnov 17, Praha 1, úřední desce Ministerstva zemědělství, Pozemkového úřadu Plzeň - jih a Obecního úřadu Nezdřev

III. Ministerstvo zemědělství, Pozemkový úřad Plzeň - jih (2x) se žádostí o zajištění vyvěšení tohoto rozhodnutí na úředních deskách příslušných úřadů (viz bod II. rozdělovníku)

IV. Ministerstvo zemědělství, Pozemkový úřad Plzeň – jih, Nerudova 35, 301 00 Plzeň

V. podle ust. § 25 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, bude toto rozhodnutí zveřejněno rovněž způsobem umožňujícím dálkový přístup

### **Příloha rozhodnutí č.j. 230515/2012-MZE-13311:**

*Účastníci řízení dle ust. § 5 zákona č. 139/2002 Sb., o pozemkových úpravách a pozemkových úřadech a o změně zákona č. 229/1991 Sb., o úpravě vlastnických vztahů k půdě a jinému zemědělskému majetku, ve znění pozdějších předpisů, v souvislosti s ust. § 68 správního řádu:*

jméno	narozen/a	adresa	PSČ	pošta
Adamcová Iveta	21.6.1970	Na Průtahu 27, Koterov č.p.305	326 00	Plzeň 26
Bartoš Josef	17.2.1957	Nezdřev č.p.1	335 44	Kasejovice
Benedikt František	11.12.1944	Vinařická, č.p.455	294 41	Dobrovice
Bláha Jan	22.8.1977	Nezdřev č.p.10	335 44	Kasejovice
Bláha Jindřich	18.6.1941	Chelčického, č.p.650	388 01	Blatná
Bláha Ladislav	12.10.1942	Písecká, č.p.972	388 01	Blatná
Bláha Miroslav	8.2.1974	Brodská, Příbram VIII č.p.105	261 01	Příbram 1
Bláhová Jana	14.10.1954	U Sokolovny č.p. 560	335 01	Nepomuk 1
Brabcová Božena	7.2.1942	Nezdřev č.p.20	335 44	Kasejovice
Brabec Jaroslav	31.5.1939	Nezdřev č.p.20	335 44	Kasejovice
Čada Karel	3.6.1971	Bezděkov č.p.24	335 44	Kasejovice
Čadová Marie	29.3.1944	Bezděkov č.p.24	335 44	Kasejovice
Čeplová Jiřina	18.4.1957	Kubelíkova 32, Žižkov č.p.1209	130 00	Praha 3
Červená Alena	7.5.1973	Nezdřev č.p.21	335 44	Kasejovice
Červená Jana	11.8.1971	Nezdřev č.p.57	335 44	Kasejovice
Červený Luboš	29.6.1966	Nezdřev č.p.57	335 44	Kasejovice
Červený Pavel	2.2.1965	Nezdřev č.p.45	335 44	Kasejovice
Dortová Jiřina	28.2.1942	Dražkovice, č.p.279	335 61	Spálené Poříčí
Duchoňová Alena	27.8.1956	Budovatelská č.p.827	330 11	Třemošná u Plzně
Džis Václav Ing.	13.5.1957	Dvořákova, č.p.463	388 01	Blatná
Hanzl Josef	9.3.1964	Nezdřev č.p.23	335 44	Kasejovice
Holub Václav	7.5.1939	Bezděkov č.p.50	335 44	Kasejovice
Holub Václav Mgr.	8.1.1963	Horní, Proseč nad Nisou č.p.53	468 04	Jablonec n. N.
Humlová Dagmar MUDr.	23.10.1962	Kosmova 1, Královo Pole č.p.259	612 00	Brno 12
Chaloupka Josef	18.5.1949	Nezdřev č.p.52	335 44	Kasejovice
Chaloupka Miloslav	18.6.1955	Nezdřev č.p.4	335 44	Kasejovice
Chaloupka Pavel	26.5.1972	Fügnerova č.p. 162	388 01	Blatná
Chára Karel	8.6.1953	Nezdřev č.p. 29	335 44	Kasejovice
Chlanda Josef	19.3.1943	Holoubkov č.p.244	338 01	Holoubkov
Chlanda Josef	23.3.1974	Újezd u Chanovic č.p.25	341 01	Horažďovice
Chlanda Josef Ing.	21.6.1950	Nezdřev č.p.51	335 44	Kasejovice
Chlanda Petr	2.6.1969	Nezdřev č.p.60	335 44	Kasejovice
Chlandová Marie	30.6.1950	Nezdřev č.p.51	335 44	Kasejovice
Chlandová Zdeňka	23.3.1979	Holoubkov č.p.245	338 01	Holoubkov
Chlumská Vladislava	19.8.1959	Vejvanovského 16, Chodov č.p.1612	149 00	Praha 415
Jandáčková Romana	29.6.1972	Věšín č.p.192	262 43	Věšín
Jandera Viktor	28.9.1959	Jakutská 3, Vršovice č.p.1196	100 00	Praha 10
Janderová Miloslava	27.5.1960	Vykáňská 7, Strašnice č.p.1482	100 00	Praha 10
Janotová Jana	12.8.1955	Lnáře č.p.226	387 42	Lnáře
Jiřincová Dana	23.12.1948	Nezdřev č.p.32	335 44	Kasejovice
Jiřincová Marcela	27.1.1978	Nezdřev č.p.11	335 44	Kasejovice
Jiřinec Jiří	5.9.1963	Slunná 10, Radobyčice č.p.80	301 00	Plzeň 1
Jiřinec Josef	16.7.1938	Nezdřev č.p.11	335 44	Kasejovice
Jiřinec Karel	14.2.1949	Nezdřev č.p.32	335 44	Kasejovice
Karnos Václav MUDr.	26.10.1960	Čižice č.p.166	332 09	Štěnovice
Klein Jan	8.5.1967	Dvorecká 35a, Podolí č.p.824	147 00	Praha 47
Kopřivová Lenka	4.7.1964	Nad Lomnicí, č.p.1110	388 01	Blatná
Koubovská Věra	29.7.1954	Sklářská, č.p.756	582 91	Světlá nad Sázavou

Koželoužek Ladislav	4.12.1942	Nad Lomnicí, č.p.1115	388 01	Blatná
Krliš Václav	20.9.1934	Skupova 43, Doudlevec č.p.457	301 00	Plzeň 1
Krlišová Zdeňka	25.12.1934	Rybova, č.p.30	262 42	Rožmitál p. Tř.
Kryšpínová Eva	22.5.1954	Luční, č.p.83	533 72	Moravany u Holic
Kurz Vilém Ing.	21.6.1975	Nad Lomnicí, č.p.1102	388 01	Blatná
Kurz Vladislav M.Sc.	14.9.1977	Leskaurova 7, Líšeň č.p.2804	628 00	Brno 28
Kuška Jiří	6.12.1953	Nezdřev č.p.22	335 44	Kasejovice
Kušková Jana	17.5.1955	Nezdřev č.p.22	335 44	Kasejovice
Majerová Jiřina	11.9.1943	Hradešínská 45, Vinohrady č.p.2161	101 00	Praha 101
Michálek Roman Ing.	24.5.1966	Nad Palatou 10, Smíchov č.p.2656	150 00	Praha 5
Mikeščíková Marcela Ing.Ph.D.	3.9.1969	Pomořanská 3, Troja č.p.471	181 00	Praha 81
Muschicková Hana Ing.	15.9.1959	Petrbokova 1, Stodůlky č.p.1464	155 00	Praha 515
Nachtmanová Bohumila	17.12.1946	Kasejovice č.p.354	335 44	Kasejovice
Němeček Bohumil	29.12.1944	U Slunce, č.p.410	339 01	Klatovy 1
Palečko Milan	30.8.1953	Bezděkov č.p.7	335 44	Kasejovice
Panuška Pavel	28.3.1975	Pod Vodojemem, č.p.840	341 01	Horažďovice
Panuška Václav	17.2.1969	Ševčíkova 23	341 01	Horažďovice
Pírková Ivana	29.1.1952	Moskevská 10, č.p.2724	390 05	Tábor 5
Průcha Jiří	14.11.1946	Májová, č.p.87	252 64	Velké Přílepy
Průcha Rudolf	5.7.1951	Smetanova, č.p.906	334 01	Přeštice
Rynda Václav	8.8.1933	Vřesovická 6, Zličín č.p.430	155 21	Praha 517
Sedlářová Zdeňka	5.6.1953	Nerudova, č.p.727	334 01	Přeštice
Slaviček František	22.11.1949	Bergerova 4, Kobylisy č.p.1117	182 00	Praha 82
Šampalíková Žofie	18.9.1931	Lnáře č.p.183	387 42	Lnáře
Šedová Miloslava	7.1.1944	Běluňská 32, Horní Počernice č.p.1980	193 00	Praha 913
Šimonová Marie	1.12.1949	Nezdřev č.p.21	335 44	Kasejovice
Šiška Josef	24.11.1944	Buzice č.p.23	388 01	Blatná
Šneberger Jiří	14.4.1953	Nezdřev č.p.25	335 44	Kasejovice
Šnebergerová Věra	29.7.1958	U Čertova Kamene, č.p.1063	388 01	Blatná
Šoralová Olga	17.2.1975	Nezdřev č.p.30	335 44	Kasejovice
Šťastná Slavomíra	1.11.1955	Vejvanovského 18, Chodov č.p.1611	149 00	Praha 415
Šubová Petra	21.5.1979	Defurovy Lažany č.p.35	341 01	Horažďovice
Švecová Hana	29.10.1955	Palackého, č.p.934	341 01	Horažďovice
Trefná Marie	6.6.1964	Nezdřev č.p.58	335 44	Kasejovice
Trefný Josef	15.2.1960	Nezdřev č.p.58	335 44	Kasejovice
Tregler Vlastimil	29.11.1954	Rybní, č.p.414	378 33	Nová Bystřice
Trynerová Marie MUDr.	17.10.1944	Kvapilova 14, č.p.2138	352 01	Aš 1
Valach Milan	26.6.1962	Nezdřev č.p.43	335 44	Kasejovice
Valtová Anna	5.9.1953	Brandlova 7, Chodov č.p.1559	149 00	Praha 415
Vaniček Jindřich	20.3.1964	Nejedlého 17, Důbravka č.p.1906		Bratislava
Vaniček Jiří	28.10.1974	Mendelova 15, Háje č.p.543	149 00	Praha 415
Vaniček Jiří Ing.	17.1.1974	Na Kocince 8, Dejvice č.p.1740	160 00	Praha 6
Vaniček Martin Ing.Ph.D.	7.7.1972	Naardenská 19, Liboc č.p.668	162 00	Praha 616
Vaniček Vladimír Ing.	17.6.1949	Pickova 8, Zbraslav č.p.1488	156 00	Praha 516
Větrovcová Růžena	25.9.1956	Nezdřev č.p.59	335 44	Kasejovice

Větrovec František	23.4.1955	Nezdřev č.p.59	335 44	Kasejovice
Vondráčková Galina PhDr.	14.4.1954	Heřmanova 3, Holešovice č.p.413	170 00	Praha 7
Vránková Dana Ing.CSc.	22.3.1961	Ramešova 6, Královo Pole č.p.2598	612 00	Brno 12
Zachová Marie	8.4.1947	Kasejovice č.p.52	335 44	Kasejovice
Zoubek Jan	28.8.1947	Nezdřev č.p.46	335 44	Kasejovice
Zoubková Jaroslava	20.7.1951	Nezdřev č.p.46	335 44	Kasejovice
Zralý Petr	25.12.1961	Puchmajerova 17, Jinonice č.p.337	158 00	Praha 58
Jiřinec Matěj, opatr.: Karel Jiřinec		Nezdřev č.p.32	335 44	Kasejovice
Šolle Josef, opatr. Karel Jiřinec		Nezdřev č.p.32	335 44	Kasejovice
Šolle Vendelín, opatr.Karel Jiřinec		Nezdřev č.p.32	335 44	Kasejovice
Červená Tereza - dědic	13.7.1991	Nezdřev č.p.57	335 44	Kasejovice
Červený Luboš - dědic	13.3.1990	Nezdřev č.p.57	335 44	Kasejovice
Agrochov Kasejovice-Smolivec, a.s.		Kasejovice č.p.379	335 44	Kasejovice
Lesy České republiky, s.p.		Přemyslova 19,	501 68	Hradec Králové
Obec Nezdřev		Nezdřev č.p.9	335 44	Kasejovice
Plzeňský kraj		Škroupova 18, Jižní Předměstí č.p.1760	301 00	Plzeň 1
Povodí Vltavy, s.p., záv. Horní Vltava		Litvínovická silnice 5	370 01	České Budějovice 1
Pozemkový fond České republiky		Náměstí Generála Píky 8	326 00	Plzeň 26
Správa a údržba silnic Plzeňského kraje		Škroupova 18, Jižní Předměstí č.p.1760	306 13	Plzeň 3
ÚZSVM		Rašínovo nábřeží 42, Praha 1 č.p.390	128 00	Praha 28